



ZP-10/2014/1575/2015

Oswiec-Twierdza, dnia 27 lutego 2015 r.

Zamawiający:

Biebrzański Park Narodowy

Oswiec-Twierdza 8

19-110 Goniądz

Tel. + 48 738 06 20

Fax. + 48 738 30 21

Do wszystkich Wykonawców

Nr post. ZP-10/2014

Dotyczy: Przetargu pt. „Pozyskanie kompleksowego zestawu źródłowych danych teledetekcyjnych oraz ich analiza na obszarze Basenu Dolnego doliny Biebrzy” ZP-10/2014

Pytania z dnia 20 lutego 2015 r.:

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 2

Zamawiający odpowiedział:

„Tak krótki okres ma na celu pozyskanie danych odwzorowujących ten sam sposób użytkowania terenu. Jest to okres nasilonej aktywności prac rolniczych związanych z koszeniem. Z tego względu Zamawiającemu zależy aby wszystkie pozyskane dane źródłowe zarejestrowały (w maksymalnym) stopniu tą samą formę pokrycia terenu.”

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 2 wyjaśnił do SIWZ uzasadnił rejestrację synchroniczną „nasiloną aktywnością prac rolniczych związanych z koszeniem”, która może wpływać na modyfikację formy pokrycia terenu.

Wykonawca wskazuje, że prace te kontrolowane są przez park we współpracy np. z OTOP i innymi instytucjami oraz firmami i mogłyby zostać skoordynowane z wykonywanym nalotem.

Wg wiedzy Wykonawcy Park stosuje odpowiednie procedury, które dostosowują terminy i techniki koszeń nie tylko do wymagań fauny np. wodniczki, ale uwzględniają także potrzeby innych gatunków występujących na terenie Parku np. Łosia. Każdy kto realizuje jakiegokolwiek działania na gruntach Parku, ma obowiązek przedstawienia specjalnego Planu

Działalności, który musi zawierać m.in. szczegółową ekspertyzę terenu (w tym ornitologiczną i botaniczną), plan dróg dla maszyn rolniczych, dokładny terminarz prac i wiele innych szczegółowych wytyczne. Do zadań Parku należy sprawdzenie, czy plan ten jest zgodny z prawem, wymaganiami i priorytetami Parku. Tylko pod tym warunkiem możliwe jest uzyskanie zgody na konkretne działania, w tym koszenia. Ponieważ Park posiada tak szczegółowe dane operacyjne, rozwiązaniem znacznie korzystniejszym chociażby z punktu widzenia kosztów dla Parku byłoby skoordynowanie tych działań, gdyż zamiast wymuszać na Wykonawcy zastosowanie nalotów synchronicznych kilkoma samolotami i ponosić koszty z tego tytułu, bardziej opłacalne i bez istotnego wpływu dla przyrody byłoby skoordynowanie i zazębianie tych działań. Aktualne podejście Zamawiającego, bez żadnego logicznego uzasadnienia, wymusza na wykonawcach konieczność jednoczesnej rejestracji danych ze wszystkich sensorów a więc i konieczność dysponowania większą ilością samolotów (3 szt), które to stanowią dodatkowy warunek udziału w postępowaniu. A to z kolei jest wymóg niewspółmierny do zakresu zamówienia i stanowi duże ograniczenie konkurencji wobec tych Wykonawców, którzy pomimo iż dysponują mniejszą ilością samolotów, posiadają odpowiednie doświadczenie w rejestracji wszystkich typów danych wymaganych w zamówieniu ale nie wykonywali rejestracji synchronicznie tylko każdą z osobna.

Poza tym, umiejętność odróżnienia na zobrazowaniu łąki skoszonej od zarośniętej należy do podstaw fotointerpretacji, a Zamawiający ani nie wskazuje że zdjęcia należy zrobić przed, ani w trakcie, ani po skoszeniu łąk, a więc obojętne (a już na pewno mało istotne) dla Zamawiającego powinno być czy na różnych zestawach danych pozyskanych z różnych sensorów będą niewielkie różnice w powierzchni skoszonych obszarów.

Pytanie: czy możliwe w kalendarzu koszenia łąk byłoby znalezienie przynajmniej kilku dni, kiedy zabiegi nie są przeprowadzane lub takie skoordynowanie nalotów z koszeniem łąk by na siebie nie nachodziły? Tym bardziej, że z całą pewnością prace nie są prowadzone non stop i nie na terenie całego parku jednocześnie z powodu ograniczonej ilości ratraków i innych urządzeń koszących.

Dodatkowo na pytanie wykonawcy Zamawiający odpowiedział:

„Ponadto synchroniczne pozyskanie źródłowych danych teledetekcyjnych w ściśle określonych, najbardziej optymalnych i tych samych warunkach pomiarowych (czynnik pogodowy), ma znaczenie dla późniejszego procesu analiz oraz gwarantuje ich poprawność.”

Wykonawca pragnie zauważyć, że w świetle przedstawionego przez Zamawiającego uzasadnienia, jednoznaczne jest, że dla jakości i poprawności analiz kluczowym dla Zamawiającego jest czynnik pogodowy, którego parametry Zamawiający dokładnie określił. To z kolei oznacza, iż Zamawiający może wprowadzić wymóg aby naloty były wykonywane

w tych samych warunkach pogodowych (wskazanych z resztą w SIWZ) zamiast narzucać konieczność synchronicznego nalotu o co Wykonawca niniejszym wnioskuje.

W świetle przedstawionej przez Wykonawcę argumentacji i odpowiedzi Zamawiającego, utrzymywanie przez Zamawiającego stanowiska, że nie można wykonać rejestracji w różnym czasie nie znajduje logicznego uzasadnienia. Co więcej, obnaża niekonsekwencję Zamawiającego, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że Zamawiający stosuje 14-dniowy odstęp w pozyskaniu danych hiperspektralnych, których synchronizacja z danymi termalnymi i optycznymi byłaby już bardziej istotna dla poprawności analiz, a nie dopuszcza takiego odstępu w przypadku pozostałych danych.

Pytanie:

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający dopuszcza 14-dniowy odstęp w pozyskaniu danych hiperspektralnych, które to wyjaśnienie będzie spójne z przedstawionymi do tej pory argumentami Zamawiającego.

Pytanie:

Czy Zamawiający w związku z powyższym zmniejszy wymagania co do konieczności dysponowania odpowiednią ilością statków powietrznych do jednej sztuki?

Dodatkowo w związku z powyższym, Wykonawca wnioskuje w odniesieniu do przytoczonych odpowiedzi zamawiającego o usunięcie zapisu jak we wcześniejszym wniosku z dnia 12 lutego lub zastosowanie zapisu wydłużającego czas na rejestrację co pozwoli na wykonanie usługi przy użyciu jednego statku powietrznego.

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 3

Zamawiający odpowiedział:

„Zamawiający użył określenia wielkoformatowa, gdyż tego rodzaju kamery jako kamery fotogrametryczne posiadają lepsze parametry radiometryczne i geometryczne. W ten sposób Zamawiający definiuje jakość obrazów, które chce otrzymać w wyniku zamówienia.

Zastosowanie kamery wielkoformatowej wpływa na wykonanie mniejszej ilości zdjęć o większej powierzchni w terenie, dzięki czemu nalot wykonywany jest krócej co wpływa na zwiększenie jakości radiometrycznej zdjęć związanej z warunkami oświetleniowymi i minimalizuje negatywny efekt zmieniającego się cienia.”

W odpowiedzi na pytanie nr 3 w wyjaśnieniach do SIWZ Zamawiający zauważył, że wielkoformatowe kamery fotogrametryczne „posiadają lepsze parametry radiometryczne i geometryczne”.

Pytanie: Wykonawca chciałby zapytać o jakich dokładnie parametrach Zamawiający myśli?

Wg doświadczenia Wykonawcy jakość geometryczną zdjęcia determinuje żądana wielkość piksela terenowego, a podstawowy parametr radiometryczny – rozpiętość tonalna, nie jest jakkolwiek związany z wielkością formatu kamery. Na radiometrię obrazu może wpływać natomiast jakość urządzeń optycznych tj. układu soczewek – np. liczba Abbego, określająca występowanie zjawiska aberracji chromatycznej – zdecydowanie niepożądanego w opracowaniu fotogrametrycznym.

Pytanie: Czy Zamawiający pragnie w takiej sytuacji, aby wykorzystać zestaw soczewek o określonej liczbie Abbego?

Zamawiający wskazuje na „negatywny efekt zmieniającego się cienia”. Wykonawca zwraca szczególną uwagę, że wymaganie zmieniających się warunków oświetleniowych zostało określone już w punkcie 2.1.1. SIWZ jako:

„podczas wykonywania zdjęć kąt padania promieni słonecznych $>30^\circ$ ”

I to ten precyzyjny wymóg stanowi o zapewnieniu minimalizacji efektu zmieniającego się cienia. W gestii wykonawcy będzie to by zachować taki kąt padania promieni słonecznych. Można odnieść wrażenie, że łączenie przez Zamawiającego tego warunku z wymaganiami technicznymi, w tym przypadku wielkością matrycy kamery, jest własną interpretacją Zamawiającego, nastawioną na wykonanie usługi konkretnym sprzętem i konkretną techniką, w której cel usługi dopasowany jest do techniki wykonania a nie odwrotnie co świadczyć może o preferowaniu konkretnego wykonawcy.

Minimalizację efektu zmieniającego się cienia można bowiem osiągnąć na wiele sposobów, niekoniecznie wykorzystując kamerę wielkoformatową tylko np. wykonując nalot kamerą średnioformatową z większą prędkością przelotową. Wartym wspomnienia jest również fakt, iż z racji wielkości matrycy a tym samym objętości danych przetwarzanych w trakcie nalotu, kamery wielkoformatowe są wolniejsze w rejestracji zdjęć o około 30-40%. Np. Typowa średnioformatowa kamera może zapisywać zdjęcia co 1,2 s a wielkoformatowa co 1,8 s. zatem mniejszy format można skompensować szybszym nalotem.

Pytanie: czy w świetle powyższego Zamawiający dopuści zastosowanie kamery zaklasyfikowanej jako średnioformatowa przy zachowaniu wymagań SIWZ?

Wykonawca pragnie też zauważyć, że dla stosunkowo niewielkiego obszaru opracowania różnica w parametrach nalotu spowoduje nieistotne różnice w czasie rejestracji zdjęć, co wydaje się niewielkim zyskiem w stosunku do kosztów, jakie może wygenerować wykorzystanie znacznie droższej kamery wielkoformatowej, a wymaganie dysponowania wielkoformatową kamerą skutkować będzie znacznym zmniejszeniem potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, mimo iż mogliby osiągnąć ten sam efekt mniejszą kamerą. Stanowi to naruszenie fundamentalnej zasady równego traktowania

i uczciwej konkurencji określonej w art. 7 ust. 1 i może stać się powodem do wniesienia odwołania od warunków uczestnictwa w przetargu do Krajowej Izby Odwoławczej.

Zgodnie z art. 22 ust. 4 pzp opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1 ww. przepisu, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Tak więc opis sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, który nie jest związany z przedmiotem zamówienia oraz nie jest w stosunku do niego proporcjonalny, stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Wykonawca wnioskuje o modyfikację zapisów OPZ pkt. 2.1.1.:
„wykonane wielkoformatową kamerą cyfrową typu kadrowego umożliwiającą generowanie zdjęć o oryginalnej rozdzielczości radiometrycznej w zakresie kanałów R, G, B, NIR”

Np. na:

„wykonane kamerą cyfrową typu kadrowego, umożliwiającą uzyskanie zdjęć o oryginalnej rozdzielczości geometrycznej i radiometrycznej w zakresie kanałów R, G, B, NIR, zgodnie z wymaganiami SIWZ”

a co za tym idzie zmianę zapisu z części IV SIWZ, punkt 3.1 z:

„co najmniej jedną cyfrową wielkoformatową kamerę fotogrametryczną typu kadrowego”

Np. na:

„co najmniej jedną cyfrową kamerę fotogrametryczną”

oraz w sekcji „Forma przekazania” części II SIWZ z:

„miedzy innymi parametrów pracy każdego z urządzeń pomiarowych (system ALS, system zdjęć skośnych, kamera wielkoformatowa, kamera hiperspektralna, kamera termalna)”

Np. na

„miedzy innymi parametrów pracy każdego z urządzeń pomiarowych (system ALS, system zdjęć skośnych, cyfrowa kamera fotogrametryczna, kamera hiperspektralna)”

Ponadto Wykonawca wnosi o ujednoczenie tych zapisów również we wzorze umowy.

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 4

W odpowiedzi na pytanie nr 4 w wyjaśnieniach do SIWZ Zamawiający określił, że przedstawione parametry pokrycia poprzecznego i podłużnego związane są z przesunięciami radialnymi wysokich obiektów. O ile Wykonawca rozumie to wyjaśnienie dla pokrycia podłużnego zadeklarowanego na wartość 70%, o tyle taka argumentacja nie ma żadnego odzwierciedlenia w wartości pokrycia poprzecznego 40%. Taka wartość powoduje, że żądany obiekt pojawi się tylko na skraju dwóch zdjęć pomiędzy szeregami, co wynika

z zależności matematycznych wykorzystywanych w fotogrametrii. To skutkuje bardzo dużym przesunięciem radialnym.

Wykonawca prosi o ustosunkowanie się do tej wartości parametru poprzecznego w kontekście przedstawionej argumentacji.

Wykonawca wnioskuję, aby zmodyfikować parametr pokrycia poprzecznego pomiędzy szeregami na 60%, co odpowiada żądaniom Zamawiającego.

Wykonawca chciałby zauważyć, że wszystkie zdjęcia lotnicze, ze względu na fizyczny charakter wykonywania obrazów z wykorzystaniem obiektywu soczewkowego obarczone są zniekształceniem rzutu środkowego. Istnieją jednak sensory lotnicze, wzorowane na sensorach satelitarnych, które charakteryzują się zupełnie odmienną geometrią – tak zwane kamery linijkowe. Zamawiający **wykluczył je** jednak w zapisie dotyczącym sprzętu, którym powinny zostać wykonane zdjęcia z części IV SIWZ, punkt 3.1:

„co najmniej jedną cyfrową wielkoformatową kamerę fotogrametryczną typu kadrowego”

Wykorzystanie lotniczej kamery linijkowej znacznie zmniejszyłoby efekt przesunięcia radialnego.

Jeżeli Zamawiającemu zależy na usunięciu na etapie opracowania niekorzystnego efektu przesunięcia radialnego, Wykonawca sugeruje wykonanie ortofotomapy tzw. „TrueOrto”, która niweluje ten efekt na opracowaniu poprzez przeprowadzenie procesu ortorektyfikacji z wykorzystaniem Numerycznego Modelu Pokrycia Terenu (nie zaś Numerycznego Modelu Terenu, jak w przypadku tradycyjnej ortofotomapy).

W świetle powyższego, argumentowanie zadanej wartości pokrycia poprzecznego przesunięciami radialnymi nosi znamiona argumentacji dopasowanej do parametru technicznego, nie zaś faktycznego, obiektywnego celu, do którego dąży opracowanie. Istnieją bowiem rozmaite metody, jakimi mogą dysponować Wykonawcy, które mogłyby posłużyć do usunięcia niekorzystnego efektu przesunięcia radialnego.

Zapis w istniejącym brzmieniu powoduje, że Zamawiający sugeruje konkretną metodę wykonania zlecenia, która może faworyzować wybrane firmy stosujące właśnie tę metodę.

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 5

W odniesieniu do odpowiedzi zamawiającego:

„Wg. wiedzy Zamawiającego wszystkie kamery wielkoformatowe wykorzystują proces panchromatycznego. Jeśli Wykonawca posiada kamerę wielkoformatową, która nie stosuje tej technologii wówczas nie jest zobowiązany do jej zastosowania i przekazania kanału panchromatycznego.”

W świetle wcześniejszych zarzutów odnośnie wymogu stosowania kamer wielkoformatowych, wnioskujemy zmodyfikowanie zapisów SIWZ w taki sposób aby dopuszczały również kamery średnioformatowe jeśli nie stosują one tej technologii.

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 6

W odpowiedzi na pytanie nr 6 Zamawiający zasugerował, że zdjęcia ukośne mają zastosowanie przy badaniach morfologii naturalnych koryta rzecznego.

Pytanie: Wykonawca chciałby dowiedzieć się w jaki sposób Zamawiający będzie badał morfologię koryta rzecznego na opracowaniach ze zdjęć ukośnych, jeżeli owe koryto rzeczne pokryte jest wodą?

Wykonawca co do samej zasady rozumie argumentację Zamawiającego odnośnie zastosowania zdjęć ukośnych ale nie w odniesieniu do celu jaki chce osiągnąć Zamawiający. Doświadczenie Wykonawcy wskazuje, że we wszystkich wymienionych przez Zamawiającego przypadkach (badanie morfologii naturalnych koryta rzecznego, stanu utrzymania sztucznej sieci melioracyjnej, badanie szaty roślinnej) bardziej skuteczne są metody LIDAR, doskonale właśnie podczas szczegółowej interpretacji pokrycia terenu, zwłaszcza w przypadku tak gęstego pozyskania, jakiego wymaga Zamawiający. Do badania koryt rzecznych służą właśnie przekroje przez chmurę punktów LIDAR a nie zdjęcia ukośne. To właśnie chmura punktów pozwala na „dostarczenie pełnej informacji o relacji obiektu z otoczeniem” – co podnosi Zamawiający jako argument dla wykorzystania zdjęć ukośnych. Rejestracja kilku odbić tego samego sygnału pozwala na rejestrację pięter roślinności. To pozwala na pełną wizualizację danych w trzech wymiarach (nie zaś, jak na zdjęciu, jedynie w dwóch), z dodatkową zaletą, jaką jest możliwość zaklasyfikowania chmury pod względem użytkowania. Skaniny laserowe przynosi informacje także wtedy, gdy zdjęcia – również ukośne – zawodzą, np. w przypadku zwartej roślinności leśnej. Dodatkowo pokolorowanie punktów na podstawie pionowych zdjęć lotniczych pozwala na pełniejsze przedstawienie informacji.

Wykonawcę dodatkowo utwierdza w tym przekonaniu wymaganie wobec wykonawców co do doświadczenia tj *„usługa, której elementem była identyfikacja i inwentaryzacja stanu sieci melioracyjnej (cieków naturalnych i sztucznych) w oparciu o dane ALS oraz utworzenie bazy GIS i określenie zasięgu oddziaływania sieci na obszarach bagiennych, o długości co najmniej 1 000 km i wartości brutto co najmniej 50 000 zł.”* z którego łatwo wywnioskować, że właśnie do tego celu wykorzystywany jest ALS a nie zdjęcia ukośne.

W Opracowaniu będącym przedmiotem Przetargu zdjęcia ukośne są wg Wykonawcy środkiem w pół drogi pomiędzy zdjęciem pionowym a bardzo gęstą lotniczą chmurą punktów, a **wszystkie** przedstawione przez Zamawiającego argumenty w odpowiedzi na pytanie nr 6 mają odniesienie do danych skaningowych – zwłaszcza, że chmura punktów jest szczególnie gęsta oraz wymagana jest rejestracja sygnału typu Full-Waveform.

Wykonawca chciałby zwrócić także uwagę na to, że inwentaryzację utrzymania sztucznej sieci melioracyjnej dla wielkości 250km² można wykonać empirycznie – wtedy na pewno uzyska się pełną informację o relacji obiektu z otoczeniem.

W świetle przedstawionej przez Zamawiającego argumentacji pozyskanie zdjęć ukośnych jest zbędne, przez co Zamawiający może narazić się na zarzuty niegospodarności i naruszenia dyscypliny finansów publicznych zamawiając dublując się z punktu widzenia celu projektu dane.

W związku z powyższym, wnioskujemy o usunięcie wymogów wykonania zdjęć ukośnych jak wnioskowano wcześniej w pytaniu 6.

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 9

W odpowiedzi na pytanie 9, Zamawiający zmienił zapisy w następujący sposób:

„pozyskanie dwóch kolekcji danych, polegające na rejestracji stanów akumulacji energii cieplnej

w ciągu doby:

- słońce w zenicie,

- po zachodzie słońca.”

I dalej w SIWZ Zamawiający pisze:

„Zamawiający nie określa zakresu godzinowego rozumianego jako „słońce w zenicie” i „po zachodzie słońca”

Czy Zamawiający potwierdza, że na podstawie powyższych zapisów należy rozumieć, że naloty mają być wykonane po zachodzie słońca ale w niesprecyzowanej jeszcze godzinie?

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 10

Zamawiający odpowiedział na pytanie 10:

System GIS prowadzony przez Zamawiającego to m.in. sprzęt oraz oprogramowanie służące do zarządzania informacją przestrzenną. Szczegóły dotyczące formatów i formy danych opisane są w punkcie 2.2 w „Opisie warunków szczegółowych”

Wykonawca buduje złożone systemy GIS (w tym dla Parków Narodowych) i doskonale wie czym jest system GIS z definicji. Ponieważ na świecie występuje wiele różnych systemów opartych o różne technologie, w pytaniu chodziło Wykonawcy o to jakie dokładnie oprogramowanie Zamawiający posiada aby Wykonawca mógł mieć pewność że jego wiedza będzie wystarczająca na wczytanie danych. Prosimy o doprecyzowanie jakiego producenta i jakie nazwy i wersje tego oprogramowania Zamawiający posiada.

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 12

W odpowiedzi na pytanie nr 12 Zamawiający sformułował następujący wniosek:

„Projekty aerotriangulacji posłużą w procesie kontroli jakości produktów dostarczonych przez Wykonawcę, o których mowa w punkcie 2.2.1. Ponadto posiadanie projektu aerotriangulacji umożliwi dalszą analizę pozyskanych danych w przyszłości.”

Według wiedzy Wykonawcy projekty aerotriangulacji zawierają: współrzędne środków rzutów zdjęć, szczegóły iteracyjnego wyrównania metodą wiązki czy informacje o wyrównaniu bloku zdjęć.

Pytanie: Czy w związku z powyższym, kontrolą zostaną objęte wyżej wymienione elementy wykorzystywane w procesie aerotriangulacji i jeżeli tak to w jaki sposób?

Wykonawca chciałby też zapytać w jaki sposób Zamawiający zamierza w przyszłości analizować pozyskane dane na podstawie projektów aerotriangulacji oraz czy Zamawiający w ogóle posiada profesjonalne i bardzo drogie oprogramowanie fotogrametryczne, umożliwiające wczytanie takiego projektu?

Aerotriangulacja to bardzo zaawansowane opracowanie pośrednie, które służy wyrównaniu fotogrametrycznemu i wykonaniu orientacji wewnętrznej, wzajemnej i bezwzględnej bloku zdjęć. Stanowi to podstawę uzyskania wszystkich produktów fotogrametrycznych, które zleca w przetargu zamawiający. Jeżeli Zamawiający widzi jakieś inne zastosowanie to wykonawca z chęcią rozszerzy swoją wiedzę z zakresu fotogrametrii.

Zgodnie z powyższym Wykonawca wnioskuje o usunięcie zapisu w punkcie 2.2.1. części II SIWZ:

„należy przekazać Zamawiającemu projekty aerotriangulacji”

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 13

W punkcie 2.2.3. części II SIWZ Zamawiający określa wymagania dla oprogramowania.

Czy Zamawiający uzna dostarczenie oprogramowania PhotoMapper Desktop za spełniające wymagania SIWZ?

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 14

Zamawiający wyjaśnia w opisie warunków ogólnych punktu 2.1 SIWZ co rozumie przez rejestrację synchroniczną:

„Zamawiający zakłada, że pozyskanie wszystkich danych źródłowych rozpocznie się jednego dnia, a całość kompletu danych zostanie pozyskana w okresie nie dłuższym niż 2 doby, w warunkach oświetlenia zapewniającego rejestrację najszerszego spektrum fali elektromagnetycznej. Wyjątkowo Zamawiający dopuszcza odstępstwo w okresie pozyskania obrazowań hiperspektralnych i wyznacza go na okres nie dłuższy niż 14 dni, licząc od dnia rozpoczęcia rejestracji pozostałych danych źródłowych,”

W odpowiedzi na pytanie nr 14 Zamawiający wyjaśnił natomiast, że:

„Zastosowanie zestawu czterech kamer średnioformatowych zintegrowanych z systemem ALS, ma na celu zmniejszenie czasochłonności wykonania zamówienia, co ma znaczenie przy spełnieniu warunku pozyskania źródłowych danych teledetekcyjnych synchronicznie, tj. w tym samym czasie.”

Wykonawca zwraca uwagę, że takim uzasadnieniem Zamawiający dokonuje rozszerzenia interpretacji a co za tym idzie wymagań do zapisu uregulowanego precyzyjnie w innym miejscu SIWZ i po raz kolejny narzuca sposób wykonania usługi podczas gdy istotnym powinien być efekt. Zamawiający powinien przyznać Wykonawcom dowolność w sposobie wykonania usługi tak aby spełniony został warunek pozyskania źródłowych danych teledetekcyjnych synchronicznie.

Pytanie: Czy Wykonawca będzie miał prawo wykorzystać inną, dowolną technologię do spełnienia warunku lotu synchronicznego?

Zamawiający uzasadnia także, że:

„Z uwagi na tożsamy charakter obu danych, dane umożliwiające analizę w perspektywie, oraz dużą aktywność prac rolnych związanych z koszeniem (zmianą formy użytkowania) w okresie pozyskania danych, Zamawiający chce uzyskać w ten sposób pełną zgodność w odwzorowaniu terenu na obrazie i danych ALS”.

Zamawiający po raz kolejny podnosi argument o pracach rolnych związanych z koszeniem (zmianą formy użytkowania) tak, jakby nie było możliwe przy pomocy fotointerpretacji zidentyfikowanie zmian, które zaszły pomiędzy nalotami.

Dane ALS oraz zobrazowania optyczne w paśmie widzialnym mają to do siebie, że ich interpretacja jest intuicyjna, logiczna i prosta. Odróżnienie łąki skoszonej od nieskoszonej, oczywiście przy zachowaniu poprawnej georeferencji, nie powinno stanowić żadnego problemu nawet dla niedoświadczonego obserwatora.

Ponadto Wykonawca w oparciu o swoją wiedzę z zakresu opracowań teledetekcyjnych nie widzi istotnego związku występującego pomiędzy sugerowanym zestawem danych tj. zdjęciami ukośnymi i systemem ALS, który nie występowałby np. w przypadku zdjęć pionowych i systemu ALS (zgodność wygenerowanego NMT, będącego podstawą ortofotomapy) lub w przypadku zdjęć termalnych i hiperspektralnych (charakter zobrazowania oparty na spektrum fali elektromagnetycznej spoza pasma widzialnego).

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie osobnych nalotów dla celów pozyskania danych ALS i zdjęć ukośnych oraz dodatkowej analizy teledetekcyjnej mającej na celu odnalezienie różnic pomiędzy tymi oboma opracowaniami?

Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, że w świetle przedstawionego uzasadnienia nie mającego obiektywnego charakteru jeśli chodzi o technologię wykonywania zobrazowań, Zamawiający zapisem o integracji kamer średnioformatowych z systemem ALS nie dość, że zawęża według własnej interpretacji jasno określone warunki wykonania lotów

synchronicznych to bezpodstawnie (być może nieświadomie) ogranicza konkurencję i ilość Wykonawców tylko do tych, którzy dysponują zintegrowanymi sensorami.

Dodatkowo Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający wymaga dysponowania zestawem kamer o rozdzielczości 30 mpix a wymaga wykonania zdjęć w rozdzielczości 35 mpix.

Prosimy o ujednoczenie wymagań wobec przedmiotu zamówienia.

Wykonawca wnioskuje ponownie o modyfikację zapisów SIWZ w punkcie 2.1.3 opisu przedmiotu Zamówienia z:

„wykonanie kompletu zdjęć ukośnych w czterech kierunkach (co 90°) z zastosowaniem zestawu czterech cyfrowych kamer średnioformatowych wychylonych pod kątem 45°, o rozdzielczości minimum 35 MegaPikseli zintegrowanych z systemem ALS,”

na:

„wykonanie kompletu zdjęć ukośnych w czterech kierunkach (co 90°) z zastosowaniem zestawu czterech cyfrowych kamer średnioformatowych wychylonych pod kątem 45°, o rozdzielczości minimum 30 MegaPikseli”

oraz punktu 3.1 Warunków udziału w postępowaniu z:

„e) co najmniej jednym zestawem, 4 kamer średnioformatowych o rozdzielczości minimum 30 megapikseli (zintegrowanym i przystosowanym do jednoczesnej rejestracji z systemem ALS), przystosowanym do wykonywania zdjęć ukośnych,”

na:

„e) co najmniej jednym zestawem, 4 kamer średnioformatowych o rozdzielczości minimum 30 megapikseli, przystosowanym do wykonywania zdjęć ukośnych,”

Pytanie 18:

Zamawiający jako warunki udziału w postępowaniu stawia następujące wymagania:

„usługa, której elementem było opracowanie ortofotomapy z przeznaczeniem dla celów zarządzania obszarami cennymi przyrodniczo (park narodowy, park krajobrazowy, rezerwat przyrody, obszar Natura 2000), w kompozycji barw naturalnych RGB i nienaturalnych CIR o rozdzielczości co najmniej 10 cm i powierzchni co najmniej 150 km², o wartości brutto co najmniej 100 000 zł,”

W 2013 roku Zamawiający stosował podobne wymagania, ale zawierały one też Nadleśnictwa Lasów Państwowych.

Dlaczego Zamawiający w ciągu dwóch lat postanowił zmienić rozumienie obszarów cennych przyrodniczo?

Wydaje się, że warunki zewnętrzne, np. istnienie certyfikacji HCVF, nie uległy zmianie.

Czy Zamawiający rozszerzy rozumienie obszarów cennych przyrodniczo o obszary Lasów Państwowych?

Zgodnie z art. 22 ust. 4 pzp opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, o których mowa w art. 7 ustawy PZP, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Tak więc opis sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie jest w stosunku do zamówienia proporcjonalny i stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Pytanie 19

Zamawiający jako warunki udziału w postępowaniu stawia następujące wymagania:

- a) *usługa, której elementem było jednoczesne wykonanie pionowych zdjęć lotniczych wielospektralnych (R, G, B, NIR), hiperspektralnych, termalnych oraz Lotniczego Skanowania Laserowego i lotniczych zdjęć ukośnych, dla powierzchni co najmniej 150 km² i wartości brutto co najmniej 100 000 zł*

W świetle wcześniejszej argumentacji dotyczącej zasadności stosowania jednoczesnej rejestracji danych, Zamawiający rażąco ogranicza ilość potencjalnych wykonawców w zasadzie do jednego podmiotu, pomijając doświadczonych wykonawców którzy wykonywali wszystkie z wymienionych rejestracji z osobna ale nie wykonywali ich jednocześnie.

Zgodnie z art. 22 ust. 4 pzp opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, o których mowa w art. 7 ustawy PZP, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Tak więc opis sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie jest w stosunku do zamówienia proporcjonalny i stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji

Pytanie 20

Jaka jest szacunkowa wartość zamówienia, względnie wnioskujemy o przekazanie fragmentu protokołu postępowania zawierającego tą informację.

Pytanie 21

W punkcie 2.1.2 Opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga, aby skaner laserowy ALS wykonywał rejestrację:

„sygnału impulsu laserowego w sposób ciągły (typu Full-Waveform)”

Wykonawca chciałby dowiedzieć się czy Zamawiający poprzez wyrażenie „typ Full-Waveform” rozumie właśnie „rejestrację sygnału impulsu laserowego w sposób ciągły” tj. doprecyzowuje jedynie to sformułowanie? Czy może chodzi Zamawiającemu o jeszcze inny, istotny parametr danych ALS?

Pytanie 22

Zamawiający jako warunek udziału w postępowaniu stawia wykonanie następującej usługi:

„usługa, której elementem było wykonanie teledetekcyjnych analiz stanu zasobów przyrodniczych na podstawie zarejestrowanych danych lotniczych (to jest: ALS, zobrażeń wielospektralnych, hiperspektralnych i termalnych) oraz botanicznych prac terenowych, których wynikiem było opracowanie mapy roślinności rzeczywistej ekosystemów nieleśnych wykonana co najmniej na poziomie klas fitosocjologicznych, z przeznaczeniem dla celów zarządzania obszarami cennymi przyrodniczo (park narodowy, park krajobrazowy, rezerwat przyrody, obszar Natura 2000) dla powierzchni co najmniej 150 km² i wartości brutto co najmniej 100 000 zł”

Czy Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu wykonawcę, który posiada referencje w zakresie ww opracowania na podstawie danych: ALS, zobrażeń wielospektralnych, zobrażeń hiperspektralnych?

Pytanie 23

Zamawiający jako warunek udziału w postępowaniu stawia wykonanie następującej usługi:
„usługa, której elementem była identyfikacja i inwentaryzacja stanu sieci melioracyjnej (cieków naturalnych i sztucznych) w oparciu o dane ALS oraz utworzenie bazy GIS i określenie zasięgu oddziaływania sieci na obszarach bagiennych, o długości co najmniej 1 000 km i wartości brutto co najmniej 50 000 zł.”

Czy Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu Wykonawcę, który posiada referencje w zakresie ww opracowania wykonanego na obszarach inne niż bagienne?

Pytanie 24

Zamawiający jako warunek udziału w postępowaniu stawia dysponowanie:

„co najmniej dwoma urządzeniami do pomiaru wskaźnika LAI (np. LAI-2000),”

„co najmniej dwoma spektrometrami o rozdzielczości spektralnej co najmniej 3 nm rejestrującym promieniowanie w zakresie spektralnym 500-1040 nm”

„co najmniej dwoma bezkontaktowymi czujnikami promieniowania w paśmie podczerwieni termalnej odpowiadającemu zakresowi rejestrowanemu przez lotniczą kamerę termalną.”

Wykonawca chciałby dowiedzieć się, czy Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu Wykonawcę, który posiada po jednej sztuce takich urządzeń?

Pytania z dnia 25 lutego 2015 r.:

Pytanie 1

Zamawiający w Części IV pkt. 1 SIWZ wskazuje następujące warunki udziału w postępowaniu:

„W postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy: (...)

Posiadają uprawnienia do wykonywania działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Zamawiający wymaga aby Wykonawca posiadał uprawnienie do podjęcia i wykonywania działalności w lotnictwie cywilnym w zakresie świadczenia usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy z wykorzystaniem statków powietrznych, dla których wymagane jest świadectwo zdatności do lotu, tj. certyfikat AWC w kategorii AW-4 (loty fotogrametryczne z użyciem statków powietrznych specjalnie zmodyfikowanych do tego celu), wydany lub uznany zgodnie z art. 160 – 163 a ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze.”

Poprzez takie postawienie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający ogranicza konkurencję i zawęża możliwość realizacji usług jedynie do podmiotów, które dysponują takimi statkami powietrznymi dla których certyfikat AWC (w tym w kategorii AW-4) jest wydawany. Należy wskazać, iż w przypadku zastosowania niektórych typów statków powietrznych Wykonawcy nabywają uprawnienia do wykonywania usług będących przedmiotem zamówienia na podstawie innych przepisów niż art. 160 – 163 a ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze, wskazywanych przez Zamawiającego. Np. wykonywanie usług statkami powietrznymi typu ultralekkiego, zgodnie z rozporządzeniem ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie wyłączenia zastosowania niektórych przepisów ustawy – Prawo lotnicze do niektórych rodzajów statków powietrznych oraz określenia warunków i wymagań dotyczących używania tych nie wymaga posiadania uprawnień w postaci ważnego certyfikatu AWC, a jedynie nakłada na podmioty obowiązek zgłoszenia działalności lotniczej przed przystąpieniem do wykonywania usług. W związku z powyższym Odwołujący wnioskuje o modyfikację SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu w następujący sposób:

„Posiadają uprawnienia do wykonywania działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Zamawiający wymaga aby Wykonawca posiadał uprawnienia do wykonywania działalności w lotnictwie z zakresu lotów fotogrametrycznych z użyciem statków powietrznych dla co najmniej jednego załogowego statku powietrznego.”

Pytanie 2

Zamawiający w Części IV pkt. 2 SIWZ wskazuje następujące warunki udziału w postępowaniu:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał niezbędną wiedzę i doświadczenie w zakresie jednoczesnego pozyskiwania danych lotniczych oraz ich przetwarzania, jak również wykonywaniu niezbędnych pomiarów terenowych i prac analitycznych,

w szczególności dotyczących analizy i detekcji roślinności w ekosystemach mokradłowych nieleśnych i leśnych.

Zamawiając uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaze, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie – wykonał co najmniej po jednej usłudze dla każdego z zakresów wymienionych w punktach a-g o wartości brutto dla każdej usługi podanej poniżej:

- a) usługa, której elementem było jednoczesne wykonanie pionowych zdjęć lotniczych wielospektralnych (R, G, B, NIR), hiperspektralnych, termalnych oraz Lotniczego Skanowania Laserowego i lotniczych zdjęć ukośnych, dla powierzchni co najmniej 150 km² i wartości brutto co najmniej 100 000 zł,
- b) usługa, której elementem było opracowanie ortofotomapy z przeznaczeniem dla celów zarządzania obszarami cennymi przyrodniczo (park narodowy, park krajobrazowy, rezerwat przyrody, obszar Natura 2000), w kompozycji barw naturalnych RGB i nienaturalnych CIR o rozdzielczości co najmniej 10 cm i powierzchni co najmniej 150 km², o wartości brutto co najmniej 100 000 zł,
- f) usługa, której elementem było wykonanie teledetekcyjnych analiz stanu zasobów przyrodniczych na podstawie zarejestrowanych danych lotniczych (to jest: ALS, zobrazowań wielospektralnych, hiperspektralnych i termalnych) oraz botanicznych prac terenowych, których wynikiem było opracowanie mapy roślinności rzeczywistej ekosystemów nieleśnych wykonana co najmniej na poziomie klas fitosocjologicznych, z przeznaczeniem dla celów zarządzania obszarami cennymi przyrodniczo (park narodowy, park krajobrazowy, rezerwat przyrody, obszar Natura 2000) dla powierzchni co najmniej 150 km² i wartości brutto co najmniej 100 000 zł,
- g) usługa, której elementem była identyfikacja i inwentaryzacja stanu sieci melioracyjnej (cieków naturalnych i sztucznych) w oparciu o dane ALS oraz utworzenie bazy GIS i określenie zasięgu oddziaływania sieci na obszarach bagiennych, o długości co najmniej 1 000 km i wartości brutto co najmniej 50 000 zł.

Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający bardzo szczegółowo określa warunki udziału

w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia i stwarza taką ich kombinację, że rażąco ogranicza konkurencję do bardzo wąskiego grona wykonawców lub nawet jednego wykonawcy, który wykonywał dokładnie takie usługi jakie Zamawiający zamawia.

Należy wskazać, iż w przeszłości prowadzone były inne postępowania przetargowe

w innych parkach narodowych, gdzie zastosowane zostały niemalże identyczne zapisy dotyczące wymagań udziału w postępowaniu, jak również identyczne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia.

Przykładowo realizowane były następujące projekty:

- projekt dla Słowińskiego Parku Narodowego na „wykonanie teledetekcyjnych lotniczych pomiarów wysokościowych i zobrazowań wraz z opracowaniem produktów pochodnych oraz wykonanie analizy stanu zasobów przyrodniczych obszaru zainteresowania (obszar SPN wraz z częścią otuliny oraz obszary Natura 2000 PLH 220023 – Ostoja Słowińska, PLB 220003 – Pobrzeże Słowińskie, PLB 990002 - Przybrzeżne Wody Bałtyku) na podstawie zestawów danych pomiarowych i zobrazowań teledetekcyjnych.”.

- projekt dla Biebrzańskiego Parku Narodowego na „Wykonanie Numerycznego Modelu Terenu i Numerycznego Modelu Pokrycia Terenu w oparciu o lotniczy skaningu laserowy”.

- projekt dla Roztoczańskiego Parku Narodowego na wykonanie „Lotniczego Skaningu Laserowego i zakup z dostawą: danych wysokościowych i obrazowych dla obszaru Parku oraz obszaru otuliny Parku, w tym: Numeryczny Model Terenu, Numeryczny Model Pokrycia Terenu, zdjęcia pionowe z lotniczego skaningu, zdjęcia ukośne, chmura punktów, wysokorozdzielcza ortofotomapa satelitarna, wraz z oprogramowaniem umożliwiającym obsługę powyższych danych.” w ramach przetargu na Modernizacja systemu informacji przestrzennej w Roztoczańskim Parku Narodowym w latach 2014-2015.

W ramach wskazanych przykładowych postępowań jedyne oferty złożyła firma co mocno wskazuje na fakt na tyle dużego ograniczania konkurencji i wskazywania przez Zamawiających w wymaganiach przetargowych na jednego wykonawcę.

Należy również wskazać, iż Zamawiający dubluje wymagania w zakresie doświadczenia w wykonywaniu zdjęć ukośnych w wymogu lit. a) oraz e) doprecyzowując technologię wykonania oraz obszar opracowania

W świetle wcześniejszej argumentacji Odwołującego dotyczącej zasadności stosowania jednoczesnej rejestracji danych, Zamawiający rażąco ogranicza ilość potencjalnych wykonawców w zasadzie do jednego podmiotu, pomijając doświadczonych wykonawców

którzy wykonywali wszystkie z wymienionych rejestracji z osobna ale nie wykonywali ich jednocześnie.

Ad. wymóg lit. a)

Odwołujący wnioskuje o zmianę wymagania określonego w lit. a) poprzez określenie go w następujący sposób:

- a) Wykonawca wykaże, że wykonał usługi wykonania zdjęć lotniczych wielospektralnych (R, G, B, NIR), hiperspektralnych, termalnych oraz Lotniczego Skanowania Laserowego i lotniczych zdjęć ukośnych, o wartości brutto co najmniej 100 000 zł. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, iż dokonał rejestracji każdego typu powyższych danych z osobna lub łącznie.

Ad. wymóg lit. b)

Odwołujący wnioskuje o zmianę wymagania określonego w lit. b) poprzez rozdzielenie go w następujący sposób:

- b) usługa, której elementem było opracowanie ortofotomapy z przeznaczeniem dla celów zarządzania obszarami cennymi przyrodniczo (park narodowy, park krajobrazowy, rezerwat przyrody, obszar Natura 2000, nadleśnictwo), w kompozycji barw naturalnych RGB i nienaturalnych CIR o rozdzielczości co najmniej 15 cm i powierzchni co najmniej 150 km², o wartości brutto co najmniej 100 000 zł,

W 2013 roku Zamawiający stosował podobne wymagania, ale zawierały one też Nadleśnictwa Lasów Państwowych. Wtedy dla zamawiającego wystarczającym było doświadczenie w wykonaniu ortofotomapy z przeznaczeniem dla celów zarządzania obszarami nadleśnictw. Co do zasady sposób wykonania ortofotomapy dla obszarów leśnych, niezależnie od tego czy są one obszarami chronionymi czy też nie, jest taki sam. Ograniczanie warunków udziału tylko do usług dla obszarów chronionych jest w stosunku do zamówienia nieproporcjonalne i stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Ad. wymóg lit. f)

Odwołujący wnioskuje zmianę wymagania określonego w lit. f) poprzez określenie go w następujący sposób:

- f) usługa lub usługi których elementem było wykonanie teledetekcyjnych analiz stanu zasobów przyrodniczych na podstawie zarejestrowanych danych lotniczych (to jest: ALS, zobrazowań wielospektralnych, hiperspektralnych i termalnych) oraz botanicznych prac terenowych, których wynikiem było opracowanie mapy roślinności rzeczywistej

ekosystemów nieleśnych wykonana co najmniej na poziomie klas fitosocjologicznych, z przeznaczeniem dla celów zarządzania obszarami cennymi przyrodniczo (park narodowy, park krajobrazowy, rezerwat przyrody, obszar Natura 2000, nadleśnictwo) dla powierzchni łącznej co najmniej 150 km² i wartości łącznej brutto co najmniej 100 000 zł, Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, iż wykonał analizy na podstawie każdego z wymienionych typów danych lotniczych z osobna lub łącznie rejestracji każdego typu powyższych danych z osobna lub łącznie.

lub załagodzenie wymagań do posiadania doświadczenia z wyłączeniem analiz na podstawie zdjęć termalnych.

Na rynku jest wielu wykonawców, którzy wykonują tego typu usługi analityczne stanu zasobów przyrodniczych, które posiadają odpowiednie doświadczenie w wykonywaniu określonych przez Zamawiającego analiz, jednak niezwykle rzadko zlecane one są łącznie. Połączenie wymogu wykonania wielu typów analiz w ramach jednego zamówienia stanowi ograniczenie konkurencji do wąskiego grona wykonawców.

Ad. wymóg lit. g)

Odwołujący wnioskuje zmianę wymagania określonego w lit. g) poprzez określenie go w następujący sposób:

- f) usługa, której elementem była identyfikacja i inwentaryzacja stanu sieci melioracyjnej (cieków naturalnych i sztucznych) w oparciu o dane ALS oraz utworzenie bazy GIS i określenie zasięgu oddziaływania sieci, o długości co najmniej 1 000 km i wartości brutto co najmniej 50 000 zł.*

Na rynku jest wielu wykonawców, którzy wykonują tego typu usługi identyfikacyjne i inwentaryzacyjne stanu sieci melioracyjnej i którzy posiadają odpowiednie doświadczenie w wykonywaniu określonych przez Zamawiającego usług, a charakter wykonywania tych usług nie różni się niczym w przypadku wykonywania ich dla terenów bagiennych. Stanowi to ograniczenie konkurencji do wąskiego grona wykonawców, którzy wykonywali usługi dla mocno skonkretyzowanego rodzaju terenu.

Pytanie 3.

Wykonawca w dniu 12 lutego 2015 r zadał następujące pytanie:

Biorąc pod uwagę 60 dniowy termin związania ofertą, termin składania ofert oraz potencjalnie dużą ilość pytań, które mogą spowodować przedłużenie się postępowania jak również inne czynniki mogące opóźnić wybór wykonawcy np. procedury odwoławcze, czasochłonne badanie ofert itp., Wykonawca zwraca się z pytaniem jak Zamawiający będzie postępował w przypadku opóźnień spowodowanych

przedłużającą się procedurą przetargową. Może zaistnieć sytuacja, iż Wykonawca zostanie wyłoniony tak późno, że niemożliwe będzie wykonanie w wymaganych terminach określonych zadań, a zwłaszcza zadania 1, które stanowi kluczowe znaczenie dla dalszego przebiegu projektu. Czy Zamawiający przewiduje w takiej sytuacji możliwość wydłużenia terminów na wykonanie poszczególnych zadań bez negatywnych konsekwencji dla Wykonawcy?

Na które uzyskał odpowiedź:

Harmonogram projektu jest ściśle określony i dostosowany do warunków przyrodniczych oraz wykonywanych zabiegów ochronnych na obszarze projektu. Z tego względu zadania determinowane tym faktem nie mogą ulec zmianie.

Kary umowne będą naliczane od całości zamówienia, zgodnie z § 8 i § 10 umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SIWZ.

Należy wskazać, że biorąc pod uwagę nieprzyjęcie przez Zamawiającego argumentacji Wykonawcy, może dojść do sytuacji, że ze względu na przedłużające się procedury przetargowe, świadczenie usług w terminach określonych w SIWZ część 3 będzie niemożliwe do spełnienia, a więc może dojść do podpisania umowy o świadczenie niemożliwe.

Termin wykonania Zadania 1. został ustanowiony na 15.05.2015 roku. Biorąc pod uwagę aktualny termin składania ofert wyznaczony na 11 marca 2015 roku, 60 dniowy termin związania ofertą (z możliwością przedłużenia), z uwagi na czasochłonność procedur odwoławczych jest wysoce prawdopodobne, że termin wykonania zadania 1 minie zanim jeszcze rozstrzygnie się postępowanie.

W związku z powyższym Odwołujący wnioskuje o modyfikację SIWZ w następujący sposób:

„termin wykonania Zadania 1. do 30.06.2015 roku,”

lub

połączenie zadań 1 i 2.1 w jedno z wyznaczeniem terminu realizacji wszystkich prac określonych w tych zadaniach na 15.08.2015 r.

Ponadto Zamawiający udzielił odpowiedzi, iż:

„Kary umowne będą naliczane od całości zamówienia, zgodnie z § 8 i § 10 umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SIWZ.”

Zamawiający dla konkretnych zadań określił terminy ich wykonania. W przypadku opóźnienia w jednym z nich Zamawiający będzie naliczał kary umowne od całej wartości zamówienia, podczas gdy zamówienie podzielone jest na etapy i nie ma uzasadnionego powodu by w wyniku opóźnienia jednego z etapów naliczać kary umowne, jeśli nie będzie to miało wpływu na terminy wykonania dalszych zadań w projekcie. Taki zapis jest niekorzystny, a kary niewspółmierne do ewentualnych opóźnień, które w dużej mierze mogą być spowodowane przedłużającą się procedurą przetargową.

W związku z powyższym Odwołujący wnioskuje o modyfikację wzoru umowy w taki sposób aby kary umowne były naliczane osobno dla każdego z zadań ale na podstawie częściowych wartości tych zadań określonych w kosztorysie ofertowym Wykonawcy.

1. Zamawiający w §13 ust. 3 pkt. 1 wzoru umowy zawarł następujące zapisy o możliwości zmiany umowy w przypadku:

Zaistnienia okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, w szczególności spowodowaną sytuacją finansową, zdolnościami płatniczymi zmianie może ulec termin realizacji umowy. Nowy termin zostanie przedłużony o czas przestoju spowodowane wyżej wymienionymi przyczynami.

Taki zapis jest szczególnie niekorzystny dla wykonawców, gdyż może się okazać, że jeśli wykonają w terminie przedmiot umowy, istnieje ryzyko, iż nie otrzymają w terminie wynagrodzenia, a Zamawiający będzie miał dowolność w przesuwaniu terminów realizacji. Dla wykonawców stwarza to niepewność, czy dostaną wynagrodzenie za wykonaną usługę podczas gdy ponieśli już koszty jej wykonania.

W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie tego zapisu lub ograniczenie go do maksymalnego terminu 30 dni o jaki Zamawiający ten termin może wydłużyć.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w stosunku do pism z dnia 20.02.2015 r. i 25.02.2015 r. informuje co następuje:

Przetarg pt. „Pozyskanie kompleksowego zestawu źródłowych danych teledetekcyjnych oraz ich analiza na obszarze Basenu Dolnego doliny Biebrzy” ZP-10/2014 został ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29.01.2015 roku.

Potencjalny Wykonawca procedury przetargowej zgłosił dnia 12.02.2015 r. pytania do treści SIWZ, w stosunku do których udzielono odpowiedzi w dniu 17.02.2015 r. (numer sprawy: ZP-10/2014/1303/15). Następnie w dniach 20.02.2015 r. i 25.02.2015 r.

wpłynęły pisma z kolejnymi pytaniami od Oferentów. Zgodnie z art. 38 ust.1. pkt 1 pzp „Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż: na 6 dni przed upływem terminu składania ofert,(...) – pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynął do zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert.”

Mając na uwadze, że pytania od potencjalnego Wykonawcy z dnia 20.02.2015 r. i 25.02.2015 r. do Zamawiającego wpłynęły po połowie okresu, o którym mowa w art. 38, ust. 1 a). Zamawiający stwierdza iż podtrzymuje stanowisko, którego udzielił w odpowiedzi z dnia 17.02.2015 r. na pytania zgłoszone 12.02.2015 r. W pozostałym zakresie Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi z uwagi na zapisy art. 38. ust. 1 a) ustawy pzp „Jeżeli wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynął po upływie terminu składania wniosku, o którym mowa w ust. 1, lub dotyczy udzielonych wyjaśnień, zamawiający może udzielić wyjaśnień albo pozostawić wniosek bez rozpoznania”.

Zatwierdził:

Dyrektor
Biebrzańskiego Parku Narodowego
mgr Roman Skąpski

